



Ośrodek Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga -Południe m.st. Warszawy



04-393 Warszawa , ul. Siennicka 40, tel. 22 870-13-27, fax. 22 673 82 50, e-mail: sekretariat@osir.waw.pl

Warszawa, dnia 11.12.2019 r.

PYTANIA ODPOWIEDZI I WYJAŚNIENIA DO SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający wyjaśnia treść SIWZ.

Postępowanie: AZ.261.565.2019.

PYTANIA:

1. Prosimy o udostępnienie w formie edytowalnej Załącznika nr 1 do SIWZ „Oferta” oraz Załącznika nr 5 do SIWZ „Formularza Cenowego Oferty” oraz Załącznika nr 2,3 i 4.
2. W nawiązaniu do Rozdziału I SIWZ- Informacje ogólne pkt 7 i sformułowania „wszystkie koszty” oraz do Załącznika nr 1 do SIWZ- Oferta pkt 3 cyt.: „otrzymałem konieczne informacje do przygotowania oferty, zaoferowana cena jest ceną obejmującą wszystkie świadczenia niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia”, proszę o odpowiedź czy Zamawiający akceptuje Cennik usług zewnętrznych i opłat dodatkowych (druk w załączeniu). Wyjaśniamy, iż usługi okolicytłownicze (np. zmiana nastawy automatyki pogodowej) są usługami komercyjnymi, za realizację których Wykonawca obciąża Zamawiającego zgodnie z wyżej wymienionym cennikiem.
3. Odnośnie Rozdziału I SIWZ- Informacje ogólne, pkt 7 proszę o odpowiedź czy dokonywanie obliczeń z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku oznacza, że cenę zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza?
4. Wykonawca zwraca się z prośbą o przyjęcie jako załącznika do umowy obowiązku informacyjnego, wynikającego z przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i ich swobodnego przepływu. (wzór w załączeniu).
5. Odnośnie § 2 Wzoru umowy (Rozdział VII pkt 2 SIWZ), oraz § 3 ust. 2 Wzoru umowy (Rozdział VII pkt 2 SIWZ), proszę o odpowiedź jak Zamawiający będzie określał moment wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na realizację zamówienia? Jednocześnie prosimy o dodanie zapisu: „za monitorowanie wydatkowanych środków odpowiada Zamawiający”.
6. W nawiązaniu do § 3 ust. 4 i ust 6 Wzoru umowy (Rozdział VII pkt 2 SIWZ), proszę o informację czy Zamawiającym akceptuje e-fakturę? Wyjaśniamy, iż Wykonawca nie ma wpływu na pracę jednostek dostarczających korespondencję, a tym samym na termin

jej dostarczenia, ponadto powyższa forma otrzymywania faktur umożliwi szybszy dostęp do uzyskania informacji związanych z płatnościami za w/w usługę.

7. Odnośnie § 13 ust. 1 Wzoru umowy prosimy o odpowiedź czy Zamawiający akceptuje Zlecenie na dostawę ciepła (wzory w załączeniu), jako Załącznik nr 1 do Umowy, pozwalający na precyzyjne określenie technicznych warunków dostaw ciepła. Prosimy o dodanie jako załączników do umowy w ww. § Zleceń usługi.
8. Odnośnie § 4 ust. 2 Wzoru Umowy, Wykonawca prosi o doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie adresu mailowego, na który Zamawiający zobowiązany jest dokonać zgłoszenia e mailowego na adres: upr.awaria@veolia.com.

ODPOWIEDZI:

- Ad. 1. Zamawiający udostępni załączniki w formie edytowalnej.
- Ad. 2. Zamawiający zaakceptuje cennik usług zewnętrznych i opłat dodatkowych.
- Ad. 3. Tak.
- Ad. 4. Zamawiający akceptuje prośbę.
- Ad. 5. Zamawiający uwzględni proponowany zapis i będzie monitorował spływające faktury.
- Ad. 6. Tak.
- Ad. 7. Tak.
- Ad. 8. Zamawiający doda adres e-mailowy.



Urząd Miejski w Wrocławiu
Wydział Inżynierii i Gospodarki Komunalnej



Warszawa, 13 grudnia 2019 r.

Znak sprawy: Dostawa energii ciepłej - AZ.261.565.2019

WIJAŚNIENIA DO SIWZ

Pytanie:

1. W związku z ustaleniem przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” Wykonawca wskazuje, że jest to kryterium, które w sposób nieuzasadniony narusza uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Wykonawca wskazuje, że co prawda Zamawiający ma sporą dowolność w kreowaniu dokumentacji postępowania, w tym w szczególności w ustaleniu kryteriów oceny ofert, jednak nie może działać z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 – dalej „ustawa PZP”) oraz ogólnych zasad takich jak konkurencyjność, czy proporcjonalność. Jedną z zasad prowadzenia postępowania, to zasada wymieniona w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zasada ta powinna być stosowana przez Zamawiającego na wszystkich etapach postępowania: od jego przygotowania, określenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, poprzez samą ocenę i wybór oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że ustalając m.in. kryteria oceny ofert (art. 91 ustawy PZP), Zamawiający ma obowiązek zapewnienia ich niedyskryminującego charakteru. Tak m.in. orzekła KIO w wyroku z 14 sierpnia 2013 r. (KIO 1819/13, KIO 1835/13, KIO 1893/13):

„Zamawiający ma prawo do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, które są niezbędne do dokonania wyboru oferty w największym stopniu spełniającej cele prowadzonego postępowania. Przepis art. 91 ust. 2 Pzp nie określa zamkniętego katalogu kryteriów, jakimi można się kierować przy wyborze oferty. Prawo to doznaje jednak pewnych ograniczeń w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców (a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad) oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie prawidłowości postępowania zamawiającego, w tym w zakresie oceny ofert. Ocena ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania. Opis kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert, zgodnie z zasadą określoną w art. 7 ust. 1 Pzp musi zapewniać obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej (vide wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04)”.

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na okoliczność, że właścicielem układów pomiarowo-rozliczeniowych jest Veolia Energia Warszawa S.A., a termin wykonania sprawdzenia, który Zamawiający określił jako kryterium oceny ofert zależy właśnie od właściciela urządzeń. Powyższe oznacza, że ww. kryterium w sposób oczywisty faworyzuje tylko jednego wykonawcę (w nieuzasadniony

sposób stwarza jego przewagę nad konkurentami), co jest niezgodne z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Kryteria oceny ofert nie mogą bez powodu ograniczać, czy eliminować konkurencji. Tymczasem sposób ukształtowania poszczególnych kryteriów w postępowaniu oraz ich waga może w konsekwencji doprowadzić do sytuacji, w której to właśnie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” będzie miało decydujące znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na ukształtowanie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sposób zgodny z wymaganiami ustawy PZP, tj. poprzez wykreślenie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” i w konsekwencji wybór innego pozacenowego kryterium?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany ww. kryterium wyboru oferty. Przedmiotowe kryterium spełnia warunek uczciwej konkurencji. Jak przyjmuje się w piśmiennictwie, zasada uczciwej konkurencji oznacza przede wszystkim zakaz ograniczania konkurencji w postępowaniu poprzez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, iż zamówienie będzie wykonywać Wykonawca zdolny do należytej realizacji, rozumianej jako zaspokojenie potrzeb Zamawiającego. W analizowanym przypadku, do ograniczenia konkurencji doszłoby, gdyby Zamawiający dopuścił do udziału w zamówieniu wyłącznie podmiot, który jest właścicielem urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych. Zamawiający ww. kryterium w żaden sposób nie ograniczył konkurencji, bowiem oferty może złożyć każdy Wykonawca, który na obszarze m.st. Warszawy może świadczyć usługę dot. dostawy ciepła na rzecz Zamawiającego. Podkreślić należy, iż zapewnienie konkurencyjności w ramach ww. kryterium jest zagwarantowane chociażby w ten sposób, iż mimo iż właścicielem urządzeń pomiarowych jest jeden podmiot, usługę dostawy ciepła może świadczyć również inny podmiot.

Okoliczności, iż jeden podmiot jest właścicielem przedmiotowego układu nie ogranicza konkurencji w ramach niniejszego postępowania, zaś zasady związane z czasem reakcji regulują ustalenia między stronami.

Pytanie:

2. Czy Zamawiający wyraża zgodę na otrzymywanie faktur za pośrednictwem poczty elektronicznej?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie:

3. Prosimy o odstąpienie od konieczności sporządzania protokołu, o którym mowa w par. 7 ust. 4 wzoru umowy. Niezależnie od tego, kto będzie Wykonawcą, układ pomiarowo-rozliczeniowy pozostaje ten sam. Będzie zatem „ciągłość” wskazań.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 7 ust. 4.

Pytanie:

4. W związku z brzmieniem par. 9 wzoru umowy, prosimy o informację, czy w sytuacjach opisanych w ust. 3 tego paragrafu jest wymagane sporządzanie aneksu? Jeśli tak, prosimy o odstąpienie od tego wymogu, ponieważ w opisanych tu sytuacjach konieczne jest stosowanie zmian w rozliczeniach, od dnia wejścia w życie przedmiotowych zmian. Ani Zamawiający, ani Wykonawca nie mają na te zmiany wpływu.

Odpowiedź:

Nie jest wymagane sporządzanie aneksu.

Pytanie:

5. Czy Zamawiający ma świadomość funkcjonowania cennika usług dodatkowych za usługi wykraczające poza przedmiot zamówienia (np. za regulację węzła w przypadku zmiany mocy zamówionej)?

Odpowiedź:

Tak ma świadomość.


GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych
Andrzej Skierkowski